



Città di Minturno

Medaglia d'Oro al Merito Civile
Provincia di Latina

SEDUTA DEL 16.02.2022 – giusta convocazione prot. 4259 del 10.02.2022

OGGETTO: 9^a Commissione "Trasparenza"

Visto il D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

Visto l'art. 18 Statuto Comunale;

Vista DCC n. 54 del 23.10.2021 avente ad oggetto "la costituzione delle Commissioni Consiliari permanenti";

Il Presidente della 9^a Commissione Consiliare Cons. Giuseppe D'Amici effettua l'appello dei presenti:

risultano presenti i seguenti Consiglieri Comunali componenti della 9^a Commissione Consiliare permanente

	Presente / Assente
1) Cons.re Daniele Sparagna;	presente
2) Cons.re Maria Di Girolamo;	presente
3) Cons.re Roberto S. Palermo;	presente
4) Cons.re Massimo Moni.	presente

Sono altresì presenti il Sindaco dott. Gerardo Stefanelli (intervenuto nel corso della seduta) nonché il Responsabile del Servizio Finanziario dott. F. D'Elia e il Responsabile del Servizio Tributi dott. F. Carpino.

Il consigliere Giuseppe D'Amici assunta la presidenza della Commissione consiliare Trasparenza afferma che le motivazioni che lo hanno indotto a convocare la Commissione Trasparenza sono legate all'aver riscontrato che in alcuni Comuni risultano in atto contestazioni nei confronti di Sogert. In particolare il consigliere consegna ai componenti della Commissione una nota del mese di agosto 2021 debitamente protocollata del Comune di Canello Arnone da cui risulta che il Responsabile del Servizio Finanziario in relazione al contratto di appalto in essere con la società Sogert spa ha rilevato una serie di irregolarità nell'espletamento delle attività dedotte in contratto da parte di Sogert -accertamento tributi prescritti , accertamenti senza indicazioni dati catastali immobili, accertamenti indirizzati a familiari di persone decedute , intimazioni di pagamento su conto corrente non intestato al Comune , notifiche nulle , accertamenti con uso abusivo di logo e intestazione del Comune di Canello Arnone. Inoltre come si evince dalla nota prodotta il consigliere afferma che la società Integra di cui la Società si avvale per le consegne degli accertamenti emessi da Sogert spa è sprovvista della licenza individuale ministeriale. Per queste ed altre ragioni il consigliere afferma che la società è stata diffidata da questo Comune dallo svolgere le attività di accertamento e riscossione. La diffida è stata rivolta dal Comune di Canello e Arnone al MEF e alla Direzione generale della fiscalità locale con invito a sospendere dall'Albo dei soggetti abilitati alle attività di riscossione , di liquidazione e di accertamento di tributi .

A Caserta pure c'era la Sogert- continua il Presidente – e hanno revocato l'affidamento a Sogert , hanno affidato ad altra Società , hanno annullato il secondo affidamento e hanno riaffidato alla Sogert È risultato un ammanco per 5-6 giorni di circa € 500.000. Sono notizie apprese da quotidiani . A Salerno hanno richiesto l'intervento di ANAC per altre gravi irregolarità .Visto che è presente il Responsabile del Servizio dott. F. D'Elia vorrei chiedere qual è l'intenzione dell'Amministrazione e le iniziative che intende intraprendere nei confronti della società'.

Il dott. F. D'Elia conferma che gli incassi avvengono sui conti del Comune di Minturno, qualsiasi errore è da ascrivere al Comune , la Sogert non ha poteri decisionali. Il Comune decide se annullare nonché qualsiasi atto di gestione. Non risulta al momento della gara che si siano appalesate queste irregolarità. Esprime dubbi su come si possano notificare dati prescritti. Recentemente la Sogert ha restituito ruoli con posizioni di persone decedute .

Il consigliere D'Amici afferma che i pignoramenti presso terzi senza l'avviso bonario sono nulli. Secondo il capitolato speciale di gara è previsto inoltre una formazione del personale e i cosiddetti servizi di cui alla pagina cinque del capitolato speciale all'art. 3. Il consigliere chiede se siano stati appurati lo svolgimento di questi adempimenti , ivi compreso gli incontri settimanali , aggiornamento su gestione delle entrate...e tutto quanto previsto. Il DEC ci può attestare sotto la sua responsabilità lo svolgimento dei corsi di formazione. Mancava sul sito lo schema di contratto che andava pubblicato insieme a tutti gli atti di gara. Il valore iniziale del disciplinare di gara era di € 19.600.000,00 .

Con una determina successiva il Responsabile del Servizio ha rettificato precedente determina e portato il base di gara ad € 8.500.000,00.

Il Responsabile del Servizio dott. D'Elia afferma di aver effettuato un'indagine comparativa a comuni piu' grandi –

Il Presidente afferma che la fideiussione e' inferiore a quella che avrebbero dovuto pagare con un valore dell'appalto diverso . Con il cambiamento del valore dell'appalto si è ridotto l'importo della polizza. Si è generato un risparmio in termini di valore di polizza. Hanno stipulato una polizza di € 425.000,00.

Il Dott. D'Elia afferma che le entrate ordinarie sono di undici milioni e l'importo delle entrate va moltiplicato per l'aggio. La valutazione è stata effettuata comparando altri Comuni. Comuni piu' grandi avevano previsto un importo inferiore. In gara si mette quello che la ditta puo' avere in sette anni.

Il Presidente della Commissione chiede chiarimenti su come è stato determinato il valore iniziale e quello successivo dell'appalto.Si tratta di cifre totalmente diverse . Sulla base di cosa- chiede- è stato dedotto il primo valore della gara e su quali valori oggettivi è stato determinato il secondo valore.

E' da accertare – aggiunge -che i pignoramenti presso terzi arrivano senza notifica delle ingiunzioni. Va prevista la notifica anche nei confronti del creditore. Vanno accertate anche l'effettivo svolgimento della formazione, le schede dei 140 cpc se sono state trasmesse.

Il dott. F. Carpino afferma che le notifiche fuori comune procedono con raccomandata , nel Comune si avvalgono di messi di societa' privata .

Il Presidente chiede di accertare se si tratta di dipendenti della societa' Integra e se sono formalmente autorizzati alle funzioni nel rispetto delle disposizioni del Testo unico di pubblica sicurezza .

Il consigliere M. Moni afferma che al momento della stipula del contratto queste problematiche sollevate dai Comuni citati dal Presidente non erano note al personale del Comune . Ora si impone la necessita' di accertare alla luce di quanto accaduto nei Comuni menzionati.

Il Sindaco afferma che l'appalto è iniziato soltanto da alcuni mesi , nell'arco della durata settennale dell'appalto il controllo verra' svolto a step sul cronoprogramma , tutti i servizi offerti verranno offerti nel corso dei sette anni , se vengono individuate anomalie grazie ai rilievi della Commissione trasparenza nell'esecuzione del contratto l'ente potra' fare delle contestazioni . Ci saranno delle controdeduzioni . Se c'è inadempimento ci si potra' avvalere degli strumenti previsti, penalita' per arrivare alla risoluzione occorre avere un grave inadempimento . Alla prossima seduta dopo accertamento si potra' procedere ad assumere determinazioni al riguardo.

Dopo ampia discussione sull'argomento i presenti si aggiornano a prossima seduta da tenersi entro tre settimane.

La seduta termina alle ore 16.45.

Letto, firmato e sottoscritto all'originale

Cons.re Giuseppe D'Amici;
Cons.re Daniele Sparagna;
Cons.re Maria Di Girolamo;
Cons.re Roberto S. Palermo;
Cons.re Massimo Moni.

Responsabile Servizio Finanziario Dott. F. D'Elia
Dott. F. Carpino

Il Presidente della 9^a Commissione Comunale
Cons. Giuseppe D'Amici